

No	会場	会場毎 NO	市民の声	所管 委員会	執行部 要回答
1	久保田公民館	1	不審者出没もあるのに、通学路の街灯が長期間消えていた。対応が遅すぎる。	総務	
2	久保田公民館	2	自治会協議会でのテーマが空き家対策だった。 ①空き家対策室が7名と聞いたが、少なくはないか。 ②各支所に窓口を設置してほしいがどうか。	建環	
3	久保田公民館	3	若者の自治会離れが進み、行事・美化運動の参加者が高齢化している。 ごみステーションや防犯灯の維持に支障が出ている。	総務	
4	北川副公民館	1	スーパーアプリの課題と費用対効果について。 ①総額1億円超に上る開発費・委託費に対する費用対効果は。 ②実際の機能がリンク集レベルで「スーパー」と呼べる内容ではない。アプリ内で完結しない複数アプリの併用の不便さを指摘。 ③ダウンロード数に比して利用率が低く、広報不足・利便性の低さを指摘。	総務	

No	会場	会場毎 NO	市民の声	所管 委員会	執行部 要回答
5	北川副公民館	2	プラスチック分別回収とコスト負担について。 ・市民の協力なくしては成り立たない。試験導入のままでよいのか、今後の方向性を明確に。 ・費用に見合う収益が不透明。プラスチックは熱源になるのでは。	建環	
6	北川副公民館	3	議会の情報発信・配信の在り方について。 現在のオンデマンド放送が視聴しづらく、市民の利便性に欠ける。 ユーチューブ等、よりアクセスしやすいメディアの活用を求める。 ICT化に議会も追いついていない。 他自治体のようにユーチューブ配信を。	広報	
7	北川副公民館	4	・公民館は地域の核。貸館ではなく、地域活動拠点として位置づけるべき。 ・再任用職員の意識の違い、公募による透明性向上を求める。 ・地域協議会や民間活力との連携を進めつつも、本来機能の再確認を。 ・まち協も話し合いに加えてほしい。 以上は要望 ①プラスチックごみのリサイクルは本気でやっているのか。	総務 建環	
8	北川副公民館	5	タクシーアプリ施策と高齢者の利用困難について。 ・国の物価高対策を活用したアプリ事業の妥当性は。 ・高齢者が利用しづらい設計（クレカ連携・スマホ操作）。 ・物価高騰対策としての効果が不明確。 ・高齢者が使いにくいアプリに補助金を使うのは本末転倒。バス支援のほうが公平性あり。タクシー業界支援のために制度を使った印象。	建環	

No	会場	会場毎 NO	市民の声	所管 委員会	執行部 要回答
9	北川副公民館	6	水道事業と下水道事業の格差が広がっている。将来を見据えた統合・適正料金体系の見直しが必要。	建環	
10	北川副公民館	7	ユウグレナについてどれだけの資金を使って、どうなったのか。	建環	
11	北川副公民館	8	①認知症高齢者の行方不明や徘徊に備えて、QRコード付きの「見守りシール」などの対策があるが、周知や実効性に課題があるのでは。 ②登録者が少ない。また「読み取る人がいない」と意味がない。登録促進と周知徹底が必要。また、認知症本人の意向も含め、地域全体での理解が不可欠。登録や運用を民生委員任せにするだけでよいのか？自治会や社協との連携も必要では。 ③登録希望者が登録しやすい仕組み作り（例えば登録支援イベントや出張登録）が必要。佐賀市でも本気でやらなければ。	総務 福教	
12	蓮池公民館	1	地域デマンド交通について、まち協で運営している便利カーがあるが、巨勢では地域の企業の協力により車両の提供がされている。蓮池では企業が少なく、難しい。松梅のシステムを蓮池に当てはめることは可能か。	経産	

No	会場	会場毎 NO	市民の声	所管 委員会	執行部 要回答
13	蓮池公民館	2	・公民館制度について、今回の改革はしっかりこない。若者の利用頻度を上げていくのに、なぜ民間の営利目的での利用なのか。わかりやすい説明をしてほしい。 ・地域の団体等も一緒に関わるとはどういうことか。市の支援課は夜間の対応は管理人がするという話であったが、管理人との議論はされていなかった。民間の利用については、各公民館で使いやすい利用方法を考えるべきではないか。	総務	
14	蓮池公民館	3	蒲田津排水機場のそばに住んでいる。内水ハザードマップの該当地域である。道路が冠水して避難することができない。諸富まで迂回をして芙蓉校まで避難せざるを得ない。道路をかさ上げる等で避難路の確保をすることはできないか。	総務	
15	西川副公民館	1	交通モードについて、大宅間は診療所もなくなり、買い物も不便。市から地域に対してアプローチしていくと委員会答弁があるが、市から望ましい公共交通の在り方を提案してくれるのか。	建環	
16	西川副公民館	2	二十歳の集いの合同開催について、駐車場は大丈夫か。来賓の駐車場の用意はするのか	福教	
17	西川副公民館	3	清掃工場へのごみ持ち込みに時間がかかりすぎる。運営に工夫してほしい。	建環	

No	会場	会場毎 NO	市民の声	所管 委員会	執行部 要回答
18	西川副公民館	4	・川副葬祭公園は、耐震構造上の問題で廃止とされているが、耐震診断してないのではないか。他の斎場も老朽化するため、廃止する事が予想されるが、佐賀市はその後のビジョンを持っていない。 ・他市の斎場を利用することになると利用料が跳ね上がる。改修工事に対応できないのか。廃止をやめていただきたい。上司が潰せと言ったら潰すというのをやられたら困る。	総務	
19	東与賀農村環境センター	1	帯状疱疹ワクチンの自己負担額を知りたい。	福教	
20	東与賀農村環境センター	2	ラムサール条約湿地賢明利用推進事業100万円は低くないか。	建環	
21	東与賀農村環境センター	3	①堤防の階段の老朽化が進み危険なので改修してほしい。 ②船の処分料が高く困っている。何か助成金などないか。 ③放置された船も多い。行政で処分できないか。	経産	②③
22	東与賀農村環境センター	4	新たに開通したバイパスに照明がなく歩行者や自転車危険である。照明を設置してほしい。	建環	
23	新栄公民館	1	①プラスチックごみの分別回収の成果が少なすぎる。この程度でCO2削減につながるのか。 ②清掃工場の大規模改修でCO2削減につながるのか。	建環	
24	新栄公民館	2	①高齢化のため河川清掃の担い手がいらない。もっと積極的に行政で行ってほしい。 ②CO2回収事業やごみの削減を進めるべきだ。	建環	
25	新栄公民館	3	シニア世代社会参画支援事業とは具体的に何をするのか。	福教	

No	会場	会場毎 NO	市民の声	所管 委員会	執行部 要回答
26	新栄公民館	4	特定外来種とはどのようなものなのかわからない。自治会等に依頼する際には写真等を提示してほしい。	建環	
27	新栄公民館	5	①トレーニングファームはその後定着できるよう土地のあっせん等行うべきではないか。 ②重点事業については口頭ではなくフローチャート等を用いて説明してほしい。	経産	
28	新栄公民館	6	①プラスチックごみ分別は公民館でなくショッピングセンター等で行うべきではないか。 ②アリーナ利用者やバルーンさが駅利用者に対して、500円のチケットを渡してはどうか。	総務 建環	
29	新栄公民館	7	①市の取り組みが遅い。（小中学校トイレの洋式化・下水道） ②第2次総合計画の達成率が低すぎる。 ③オスプレイ配備、新幹線整備、県立大学、これらは県のみならず佐賀市の課題である。市議会ではどのように考えているのか。	総務 福教	
30	新栄公民館	8	オスプレイの騒音問題はどうか。	駐屯地	
31	松梅公民館	2	新市誕生20周年事業の内容を、ホームページなどで詳しく知らせてほしい。	総務	
32	松梅公民館	3	不登校の子が増えているのに、不登校対策の事業費は変わっていないのではないか。	福教	
33	松梅公民館	4	松梅校は小規模特認校で、校区外から30%が通っている。大規模校で不登校だった子が転校してきたり、移住を検討するケースもある。送迎するには限界があり、諦めるケースもある。空き家があるのに、住める家がないケースがある。移住支援策はないか。	建環	

No	会場	会場毎 NO	市民の声	所管 委員会	執行部 要回答
34	松梅公民館	5	福祉教育委員会で川崎市の子どもゆめパークに視察に行っているのをSNSで見た。佐賀市でできないのか。視察の感想を聞きたい。	福教	
35	松梅公民館	6	県の教育センター「しいの木」に子どもを通わせているが、10時～15時の利用で保護者の送迎が必須。自分で行くには最寄りバス停が川上橋までしかない。徒歩が認められない。バスもデマンドタクシーも対応してもらえない。県に言ったら交通は市だから、市に言ったら県の施設だからと言われた。親が仕事で送迎できないので、子どもは行きたいが自宅で過ごす選択をしている。	福教	
36	松梅公民館	7	大和の小学校を見学したとき、カームダウンスペースが段ボールの間仕切りだった。 市からはパーテーションがないとのことだったが、市の予算がないなら企業に提供をお願いしてはどうか。教育長に話したこともある。	福教	
37	久保泉公民館	1	交通モード最適化調査・分析事業について詳細を。久保泉でも昨年いろいろ協議したが没になった。バスの乗り継ぎが悪い。	建環	

No	会場	会場毎 NO	市民の声	所管 委員会	執行部 要回答
38	久保泉公民館	2	佐賀県・市全体の活気をあげるには。空港をもっと活用するには。	総務 経産	
39	久保泉公民館	3	県立大学は必要ない。川副の農業大学をもっとブラッシュアップすべき。	総務	
40	久保泉公民館	4	県立大学やアリーナだけでなく、もともとあるものに目を向けて欲しい。	総務	
41	久保泉公民館	5	他自治体は、高校生までの医療費助成500円の負担もないところもある。あとからの償還払いとか本当に大変。	福教	
42	久保泉公民館	6	河川清掃は高齢者が多く負担。	建環	
43	久保泉公民館	7	新幹線、那珂川の車両基地からトップスピードで来れば20分で意味があるが、低速でそれ以上時間がかかるなら意味がないのではないか。	新幹線	

No	会場	会場毎 NO	市民の声	所管 委員会	執行部 要回答
44	久保泉公民館	8	川久保線はダンプ、トラックが多く通るが、歩道が狭く通学の子ども達が危険。	総務	
45	久保泉公民館	9	ごみの不法投棄がある	建環	
46	久保泉公民館	10	市役所窓口、市民が廊下側に座るのではプライバシー守られないのではないかな。	総務 福教	
47	循誘公民館	1	公民館問題が心配だった。地元が使いにくいと困るので、付帯決議がついて少し安心した。ただ、民間が使うときに、朝から22時までの備品の管理ができるのか。管理人の負担が多いのではないかな。将来的にも保障できるのか。民間が使うときの管理や運営は誰がするのだろうか心配。	総務	
48	循誘公民館	2	教員不足であり、佐賀市に就職したいと思ってもらえるような取り組みをしてほしい。ヤングケアラーのことを子ども達は知らない。定期的な見守り活動というが、システムをきちんと作らないと見逃してしまうので、福祉や教育と連携しないと子どもがかわいそうだと思う。地域からも気になる子どものことは学校に繋いでいきたい。	福教	
49	循誘公民館	3	・水草除去のことでオオキンケイギクの除去に取り組んだ。繁殖力が強くて従来からの植物を駆逐してしまう。NPO法人が取り組んで3年目で除去量が減っていると聞く。空港道路が真黄色になっているので、そこにも目を向けてほしい。 ・河川水路の浚渫伐採事業について。土砂を除去するそうだが、循誘校区はでへドロが溜まりやすいので、ぜひ取り組んでほしい。期待している。	建環	

No	会場	会場毎 NO	市民の声	所管 委員会	執行部 要回答
50	循誘公民館	4	・交通マナーが悪くて、警官もちゃんと指導してくれない。注意しても、管轄外だと言われる。自転車は最悪。自転車は道路を通っていいことになっているので、若い人がどんどん行ってしまう。歩道が悪い。骨折して入院した人もいる。おしゃれなつもりで石畳やタイルにしているが、安全に歩けるようにしてほしい。駅前だけ綺麗にしても、歩いているうちに転ぶ。自分も2回転んだ。自転車と歩道をきっちり分けてほしい。 ・街灯がなく真っ暗で歩けない。アーケードに商品を並べている。搬入許可はあるだろうが、並べていいはずはない。警官は自転車でみてほしい。	総務 建環	
51	循誘公民館	5	公民館条例の改正の中で、生涯学習施設がなくなる。もっと社会教育について考えてほしい。青年の家は人づくりの場でありがたかった。公民館がただの貸し会場では、地域の将来を担うような人が育たない。青少年センターも青年の居場所ではなくなる。人づくりという観点から考えてほしい。	総務	

No	会場	会場毎 NO	市民の声	所管 委員会	執行部 要回答
52	循誘公民館	6	国スポの影響で会期が短かったことで感じたことなどがあると思うが、議会の在り方として、災害時の対応なども、議員一人ひとりそれぞれの立場で考えを述べて欲しい。	議運	
53	循誘公民館	7	災害時にひとり暮らしの人はどうしているだろうかと思う。自分は、夜などに音も聞こえないし、必ず誰か支えてくれる人を平時から見つけておく必要がある。そういう付き合いがない人でも助ける仕組みを作ってほしい。	総務 福教	
54	三瀬公民館	1	市議会だよりをいつも見ているが、賛否が分かれた表があるが、内容が分かるようにしてほしい。賛否の理由が知りたい。	広報	
55	三瀬公民館	2	議会だよりのQRコードで見えるようにしてはどうか。また、ホームページの動画も探すのが難しい。ユーチューブを活用するのも手ではないか。能動的な人ばかりではないので参加者も増えると思う。	広報	

No	会場	会場毎 NO	市民の声	所管 委員会	執行部 要回答
56	三瀬公民館	3	校区自治会長をしている。人口をいかに増やすかをテーマに研修に行った。三瀬にも福岡から2名、移住があった。しかし家族がいない。住宅も古い。大和に2世帯が移った。大和の春日北校区は福岡への通勤手当が出ているようだが、三瀬にも4世帯が移住したいという話がある。しかし、空き家がすぐに住める状態ではない。三瀬から県外に通勤する人への手当を出せないか。	総務 建環	
57	三瀬公民館	4	やまびこの湯を毎日利用している。脳梗塞でリハビリ代わりである。ところでジェットバスや打たせ湯が月替わりで、毎日利用できないので、できるようにしてほしい。ひだまり、奥にせせらぎというのがあるが、そこには（ジェットバスなどが）ない。	経産	
58	三瀬公民館	5	過疎計画の策定に関わっているが、人口減に対して、どう対応するかという点で、市営住宅に空き家があっても入れないとか、入っていても子どもが大きくなり扶養から外れると所得控除がなくなり、所得が増えたこととなり家賃が佐賀市中心部並みになってしまう。民間のアパートは三瀬にはない。市営住宅を出なくてはならないとなると、三瀬を出ないといけなくなる。大和などに移るのはそういうこと。移住者を受け入れたいが、空き家バンクの登録を呼びかけても、すぐに住めるようにはなっていない。市営住宅には空きがあるので、公営住宅の枠を外して定住促進の方に組み替えることができないかどうか。定住促進住宅にしてほしい。安価な家賃で他所からも入っていけるようにしてほしい。新しく建てるか、市営住宅を活用して住み続けられるようにしてほしい。子どもが大きくなると、急激に人が減っていく。	総務 建環	

No	会場	会場毎 NO	市民の声	所管 委員会	執行部 要回答
59	三瀬公民館	6	(No58に関し) 過疎計画の一環で位置付けてほしい。	総務	
60	三瀬公民館	7	河川、水路の浚渫について。三瀬でも国道沿いの水路に泥が溜まって、満水であふれ自宅のトイレが溢れて使えなくなる。この事業は三瀬で使えないのか？	建環	
61	三瀬公民館	8	福岡市から大学を目的に移住した。西九州大学に同じような人が附属の大学院にいたが、県外に流出している。今佐賀市に残っているのは6人のみ。このままでは県立大学ができて同じことになるのではないか。	総務 経産	
62	三瀬公民館	9	高齢でも農業をしている。主食用米を作るかどうか迷っている。減反政策のもとでやる気も無くなっていて、農地が荒廃していく。米の買取価格が上がるとのことだが、燃料も高騰している。佐賀市は農業県なので、もっと熱い目で見守ってほしい。農業をもっと応援してほしい。	経産	